**Carsten Andersens tale**papir til talen som Carsten holdt på Aarhus fredsfestival d. 7. oktober 2017 arrangeret af Århus mod krig og Terror.

Og som sammen med denne tekst kan findes på Dialog på Frederikshavn Lokalradios hjemmeside:

<http://www.arnehansen.net/dialog/fred/171007CarstenAndersen-Omsikkerhed96.htm>

**Dansk sikkerhedspolitik**.

1. **Vi vil have sikkerhed og undgå krig.**

Det er egentlig banalt, men det er nødvendigt at sige det, også her, og huske hinanden på det. Ellers risikerer vi at ende lige som politikerne, der jo også, hvis man spørger dem, vil have sikkerhed og undgå krig, men som af forskellige politiske og ideologiske hensyn glemmer denne overordnede interesse, og gør noget helt andet.

1. **Krigspolitikken skader Danmarks sikkerhed og øger terrortruslen.**

Når Danmark går i krig, er det de lande, vi angriber, som det først går ud over. Det er oplagt, at det er der, hvor vi kaster bomber, vi direkte skaber død og ødelæggelse; men med krigen og bomberne skaber vi også nød og elendighed, håbløshed og vrede.

Når vi går i krig, kan Danmark også blive krigsskueplads. Politikerne regner nok med, at de lande, vi bomber, ikke har de fornødne raketter og fly til at ramme mål i Danmark. Men netop nød og elendighed, håbløshed og vrede, er de elementer, der gør det muligt at hverve selvmordsbombere.

Krigspolitikken gør Danmark til bombemål, og skaber samtidig de krigere, som kan angribe Danmark.

* Altså skal Danmark holde op med at føre krige og vende tilbage til FN sporet.

Indtil for 20 år siden var Danmark respekteret ude i verden som et fredeligt lille land, der gjorde en stor indsats i FN, både med fredsbevarende indsats og med udviklingshjælp. Nu er Danmark kendt som en bøllestat, der sammen med den stærke dreng klassen tryner de små, fører krig og bryder alle internationale love og regler.

* Danmark fører krigspolitik for at tækkes USA.

Erfaringerne fra Afghanistan, Irak, Libyen, og Syrien er entydige. De erklærede gode mål om demokrati, stabilitet, kvinde- og menneskerettigheder er ikke nået, og vi kan vist godt konstatere at målene ikke kan nås med krig, bomber og besættelse.

Man undrer sig og får lyst til at sige til politikerne: Når nu krigene ikke virker, så hold dog op! Gør noget andet! Men nej, politikerne fortsætter krigspolitikken.

Det er fordi politikerne opnår noget andet. Danmark bliver anerkendt som en tæt allieret til USA. Det er det egentlige formål med krigspolitikken. Det er det politiske rationale bag krigspolitikken. Stort set hele folketinget tror på, at Danmarks sikkerhed bedst varetages ved at være tættest muligt på USA, fordi USA er verdens eneste supermagt.

Vi har set, at det faktisk skader Danmarks sikkerhed.

1. **Optrapningen af konflikten med Rusland truer Danmarks sikkerhed.**

Forholdet til Rusland er blevet kernepunktet i dansk sikkerhedspolitik, og Østersøområdet er sammen med Ukraine blevet stedet, hvor konflikten udfolder sig og optrappes.

Politikere og medier fortæller os, at russerne truer. Det ensidige fjendebillede, der tegnes af Rusland og Putin, skal få danskerne til at acceptere, at vi skal købe kampfly, øge forsvarsbudgettet og danne en ny kampklar brigade til indsats i Baltikum. Problemet er, at vi derved kommer til at indgå i en oprustningsspiral, og det øger faren for at udløse en krig bevidst eller ved en fejltagelse.

Oprustningen skader altså Danmarks sikkerhed.

* Danmark og Norden har en anden sikkerhedspolitisk interesse end USA

Fordi konflikten med Rusland optrappes, er der igen risiko for en for en ødelæggende krig i Europa.

Fordi Østersøen er blevet konfrontationsområdet, er det her, det er mest sandsynligt, at det går galt.

Hvis det går galt, er det i Europa, og ikke i USA, at krigen udkæmpes, og det er Europa, der bliver ødelagt i en kommende krig.

De geografiske kendsgerninger gør, at det er Norden og hele Europa der bærer risikoen ved en fortsat optrapning af konflikten med Rusland.

Geografien gør, at Europa og USA har forskellige sikkerhedspolitiske interesser.

Det skader Danmarks sikkerhed forsat blindt at følge USA.

* Altså skal vi ikke optrappe, men nedtrappe konflikten.

Hvis vi vil have sikkerhed i Europa, må det være sikkerhed for danskerne, såvel som for tyskerne og for russerne. Vi er bundet til hinanden geografisk, og hvis vi skal overleve, må det være sammen i en fælles europæisk sikkerhed.

Danmarks sikkerhedspolitiske interesse er at nedtrappe konflikten og opbygge en dialog med russerne

1. **Atomvåben er fortsat en fare for Danmark og for menneskeheden.**

FN har vedtaget et forbud mod atomvåben, og bevægelsen for forbuddet får Nobels fredspris.

Danmark modarbejder et forbud mod atomvåben, og Danmark stemte imod i FN, fordi brug af atomvåben indgår i NATOs og Danmarks militære strategi.

Missilskjoldet giver politikere den farlige ide, at en begrænset atomkrig er mulig.

Hvis der bliver krig i Europa, er der stor risiko for, det bliver en atomkrig.

At det er Trump, der sidder med fingeren på aftrækkeren, gør det ikke bedre.

1. **Optrapning og krigspolitik er ikke kun farligt, men også dyrt.**

Det kommer til at gå ud over vores fælles velfærd.

NATOs 2% krav er et krav om næsten at fordoble forsvarsbudgettet. Det siger sig selv, at det ikke er muligt at finde 20 mia. kr. årligt uden at tage pengene fra områder, hvor de ellers kunne gøre nytte.

* I øjeblikket forhandles forsvarsforlig og finanslov, så det er nu, vi skal protestere og påvirke.

Vi skal bruge velfærdsargumentet, fordi det rækker ud til brede kredse, som ønsker at bruge pengene på andet end forsvaret, men vi skal også argumentere sikkerhedspolitisk for, at oprustningen ikke er i Danmarks interesse.

Desuden skal vi gå punktere fjendebilledet af Rusland og Putin. Det er vigtigt, fordi det netop er propagandaen om den russiske trussel, der skal få danskerne til at acceptere den dyre oprustning
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1. **NATO binder os til krigspolitik, konflikt med Rusland og støtte til USA**.
* Vi er modstandere af NATO og vil ud af NATO af mange grunde, også af hensyn til dansk sikkerhed, men der er meget begrænset forståelse for dette både hos politikere og i befolkningen.

NATO er lidt ligesom kongehuset noget, der ikke er til diskussion.

Politikerne ønsker ikke en diskussion af NATO medlemskabet, og vi har ikke opbakning til at påtvinge dem diskussionen.

NATO er ikke kun en militær, men også en politisk organisation, som sikrer, at medlemslandene følger NATOs og USA's militære og sikkerhedspolitiske linje.

Det rejser 2 spørgsmål, eller 2 opgaver

1. **Hvordan får vi sat NATO medlemskabet på den politiske dagsorden?**
2. **Hvordan og hvor meget kan vi påvirke og ændre dansk sikkerhedspolitik, mens vi stadig er medlem af NATO?**

Vi skal løfte begge opgaver, fordi de er gensidigt afhængige.

1. **Der er forskelle inden for NATO**.

Der er forskel på i hvilken grad NATO-landene opruster og deltager i krigene, og der har historisk været forskel på i hvilken grad Danmark fulgte den udstukne linje.

* Holland undlod som det eneste NATO-land at stemme imod FN’s forbud mod A-våben. Tyskland har støttet en aftale i Ukraine i stedet for fortsat konfrontation. Norge har spillet en rolle som mediator og mægler i flere konflikter, bl.a Israel/Palæstina. Danmark, Polen og de baltiske lande fremstår i dag som de mest krigeriske europæiske NATO-lande.
* Der har igennem tiden været stor forskel i Danmarks følgagtighed overfor NATO. Vi ville, i hvert fald officielt, ikke have atomvåben på dansk jord, i 80erne var der flertal i folketinget mod NATOs atomoprustning, det gav fodnotepolitikken. Danmark har tidligere været imod krig uden FN-mandat.

Det er altså muligt, at Danmark kan føre en anden politik også indenfor NATO-medlemskabet

1. **Hvilke sikkerhedspolitiske krav skal vi stille**
* Skab sikkerhed for Danmark i stedet for bare at følge USA og Trump
* Nedtrap konflikten med Rusland, søg dialog
* Stop krigspolitikken, træk soldaterne hjem
* Forbyd atomvåben
* Nej 2% krav og oprustning
1. **Vi skal have NATO-tilhængere med bag kravene.**

Hvis vi vil ændre dansk politik på disse områder, kræver det, at vi får brede dele af befolkningen med. Det gælder også folk, der tror på NATO-medlemskabet, ellers er vi for få til at ændre noget. Hvis vi stiller krav, der gavner Danmarks sikkerhed, kan vi nå ud til dem.

1. **En bred bevægelse kan ændre holdningen til NATO.**

En bred aktiv bevægelse, også sammen med nuværende NATO-tilhængere om de konkrete krav for fred og sikkerhed er det eneste, der kan vise NATO-tilhængerne, at det er nødvendigt at bryde med NATO.

Kun folks egen konkrete erfaring kan overvinde den daglige propaganda og give mulighed for at sætte NATO medlemskabet på den politiske dagsorden.