**Et Atommissilforsvars trygge usårlighed for os øger utrygheden hos dem udenfor.**

Dialog-redaktøren er glad for at kunne bringe denne autentiske optagelse af en rimelig seriøs politisk debat i Folketingets udenrigsudvalg, jf <http://www.arnehansen.net/dialog/lyd/170119samr%C3%A5domReg.nejTil-FN-Anedrust-reso-Juhl96.mp3> , som giver lytterne mulighed for at vurdere, hvor partierne står med deres forskellige perspektiver på verden og dansk sikkerhedspolitik i forhold hertil. Det er på et yderst væsentligt sikkerhedspolitisk område, da det drejer sig om en stående trussel, som på et splitsekund kan bringe menneskehedens overlevelse i fare enten igennem en utilsigtet hændelse som vi så i den danske film ”Manden der reddede verden” eller igennem kyniske militaristisk tænkende ukyndige men magtfulde politikeres uigennemtænkte destruktive handlinger med skabelse af fjendebilleder med en voldsspiral til følge med brug af atomvåbenangreb som den ultimative vold mod menneskeheden

Dog fik den ellers konstruktive Holger K. Nielsen fra SF ikke forklaret præcist, hvorfor et missilforsvar, som det Danmark har tilsluttet sig, er så usikkerhedsskabende og oprustningsfremmende, at det øger øge risikoen for atomkrig væsentligt.

Det kan gøres ved at vi anskuer USA's opbygning af et missilforsvar upartisk ovenfra i et fugleperspektiv. Så bliver man nemlig nødt til at spørge om, hvordan et missilforsvar kan blive opfattes af alle de, der står udenfor?

Andre og her især Rusland må vel forventes at spørge, hvorfor pokker NATO vil bruge penge på et sådant skjold, når Rusland ikke synes selv at have nogen planer om, som de første at angribe med atomvåben, og som USA da må vide ud fra erfaringerne fra den kolde krig, står til troende.

Kan man så fortænke russerne i at spekulere over hvilke andre årsager der kan være til NATO-beslutningen om at opstille et missilskjold der jo også vil være rettet mod øst - uanset om NATO-landene benægter det?

Og her ved vi alle fra diskussionen i 1980erne omkring Reagans stjernekrigsprojekt, at supermagterne dengang var blevet enige om et forbud imod at forsøge at opbygge et fuldstændigt skjold mod atomvåbenangreb. Supermagterne måtte nemlig kun opstille anti-missilbatterier omkring hovedstæderne på begge sider. Det var for at sikre fortsat gensidig sårbarhed, som en nødvendighed, for at ingen af parterne i den kolde krig skulle fristes til at prøve at opbygge et fuldstændigt missilskjold. For ellers kunne en atommagt, der også igennem et missilskjold havde opbygget usårlighed, nemlig fristes til, at bruge sin oplevede ensidige usårlighed overfor andre magter, til at udøve pression overfor disse, når der opstod konfliktende interesser. Og det ville være en effektiv trussel, når modparten uden missilskjold måtte se i øjnene, at et angreb med atomvåben ville være omkostningsfrit. Altså kunne atommagter udenfor kun værge sig ved selv at starte en oprustning med et forsvar imod atommissiler, hvilket igen ville accelerere en spiral af stigende utryghed og oprustning.

# Det var den såkaldte MAD-strategi (Mutual assured destruction) med indbygget garanteret gensidig ødelæggelse, hvis den ene side skulle driste sig til at angribe med atomvåben. En atomafskrækkelsesdoktrin, som vi nok skal takke for, at vi er her i dag, når nu engang atombomben var blevet udviklet, men nødvendigvis også takket være, at alle de politiske ledere af atomsupermagterne under den kolde krig, viste sig at have den gran af fornuft og nok gensidig tillid til, at ”garanteret gensidig ødelæggelse” som sikkerhedsstrategi ville virke.

Kan vi fortænke russerne og for den sags skyld Kina og andre lande i at blive bange og mistænke lederne i USA/NATO-landene for nu netop at pønse på at udvikle usårlighed overfor atomvåbenangreb, for at kunne bruge denne unikke usårlighed til afpresning? Og det kunne f. eks. være i kommende konflikter om knappe ressourcer og også om at undgå klimaskabte flygtningestrømme. Og hvis en skruppelløs galning i den situation skulle komme til magten i det missilforsvarsbeskyttede USA, (eller til den tid Rusland og Kina havde fulgt trop), så kunne galningen med fingeren på knappen måske hitte på bruge sine atomvåben for at statuere et eksempel? Og det måske med folkelig opbakning jf. at der faktisk på nettet findes opslag med billeder af folk i Kalifornien, der indsamler underskrifter som opfordrede Obama til at bruge atomvåben overfor Rusland!

Men nu har vi en anden præsident i USA!

Dette ikke for at jeg mener vi kunne slå os til ro med garanteret gensidig ødelæggelse som sikkerhedsdoktrin. Nej for netop i denne periode ved vi nu, takket være den danske faktuelt baserede film ”Manden der reddede verden” <http://videnskab.dk/kultur-samfund/stanislav-petrov-manden-der-reddede-verden> , at vi kan takke den selvtænkende snarrådige russiske officer og tilfældigvis også EDB-ekspert Petrov for, at vi er her endnu.

Men for at vende tilbage til udgangspunktet, så har nu et kæmpeflertal, bestående af især regeringen, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Radikale og måske Alternativet, i udenrigspolitisk udvalg d. 19. februar 2017 støttet udenrigsministerens nej til resolutionen om FN-forslaget om en bindende resolution om atomvåbennedrustning og har altså dermed i stedet valgt et klart ja, til at bakke op om NATOS nuværende ensidige afskrækkelsesdoktrin, om at være parat til, som de første at bruge atomvåben. Og når de samme partier så i forvejen har valgt, på trods af ovenstående modargumentation, at melde sig ind under USA atomparaply for at sikre sig en [privilegeret](https://www.google.dk/search?client=firefox-b&q=privilegeret&spell=1&sa=X&ved=0ahUKEwil64HandjRAhUBiiwKHZeSCPYQvwUIGCgA) ensidig usårlighed, der må ængste de der står udenfor, så gør det kun ondt værre for os alle andre (og dem selv med), ved at øge frygten og den internationale spænding. Og dertil kommer så, at Den Internationale Domstol i Haag i 1996 erklærede trusler med og brug af atomvåben for en krigsforbrydelse, fordi atombomben med dens enormt ødelæggende kraft ikke kunne skelne mellem militære mål og massemord på civile.

Faktisk udtalte nobelpristager og atomfysiker Joseph Rotblat, fysikeren Albert Einstein (ham med relativitetsteorien) og filosoffen Bertrand Russel i 1955 offentligt på et stort pressemøde i deres såkaldte Russel-Einstein-manifest: ”Her er den forfærdelige og uundgåelige problemstilling: Skal vi fortsætte kærnevåbenoprustning og krig, og sætte et punktum for menneskeligt liv, - eller skal vi for altid sætte et punktum for krig som institution? Vi appellerer: Hvis vi vil sætte vores fælles humanitet over alt, så kan vi stadig få en god fremtid, hvis ikke, så må vi se vor allesammens fælles død i øjnene.”(kilde: John Scales Avery fra Pugwash-bevægelsen af bekymrede videnskabsfolk fra hele verden, som er modtagere af Nobels fredspris)

Derfor må vi turde satse på i tide at udvikle en menneskehed med en fredskultur og et menneskeligt samfund igennem opbygning af en fredsstruktur, hvor man vil og kan løse sine konflikter rettidigt med ikkevoldelige midler. En nødvendig betingelse for det bæredygtige samfund og den bæredygtige verden vi alle ønsker. - Måtte mennesker i alle lande forene sig og fatte mod til - bare at overveje - at blive ikkevoldelige fredsaktivister – altså pacifister?

Disse indslag samt et tidligere interview i Dialog på Frederikshavn Lokalradio om faren for atomkrig er inspireret af, at Beredskabsrådet har formuleret de 10 største trusler som det danske samfund står overfor i de kommende år – men uden at medtage atomkrig, hverken som forårsaget af en politisk fejlkalkulation eller som en IT-teknisk fejludløsning. – Og uden at nogen tilsyneladende har problematiseret udeladelsen af den mest øjeblikkelige og mest altødelæggende fare samt når den først er i gang den mest uafvendelige fare for os. – Uanset at dette tilsyneladende ikke har hverken mediernes eller politikernes interesse (på Chr. Juhl) – anset at om noget der en menneskeskabt trussel, som man derfor har mulighed for at prøve at forebygge mens tid er!
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