Taksøeudredningen: En koldkrigsrapport

Af Paul Rode Andersen  
  
Ved læsning af Peter Taksøes udredning af dansk udenrigs - og sikkerhedspolitik falder to mangler i øjnene: fraværet af en analyse af invasionen af Irak i 2003 som forklaring på det kaos, der hersker i Syrien og flygtningestrømmene som en konsekvens heraf samt den manglende sammenligning mellem NATOs og Ruslands militærudgifter i forbindelse med Taksøes anbefaling af en øget dansk oprustning.

Så vidt jeg kan se, springer Taksøe let og elegant hen over den mest problematiske og skæbnesvangre, danske udenrigspolitiske beslutning, der er truffet i indeværende årtusinde, invasionen i Irak i 2003.

Taksøe vier Mellemøsten en del opmærksomhed i sin rapport, og derfor forekommer det uforståeligt, at han i sin analyse af den borgerkrig, der hersker i Irak, ikke tillægger Bush, Blair og Foghs invasion af landet nogen betydning. Krigen i Syrien og IS’s opståen er funktioner af den undertrykkelse af sunnierne, der fandt sted, efter shiaerne i Irak med Vestens hjælp overtog herredømmet i landet. Det sunnimuslimske IS er opstået i Irak og har bredt sig ind i Syrien, og flygtningestrømmene og terroraktionerne i Europa er bl.a. reaktioner på de bomber, Danmark og dets allierede har kastet ned over Irak og Syrien.

Problemet for Taksøe er, at han var ansvarlig for den folkeretlige legitimering af krigen, som Anders Fogh hængte sin hat på, da han som Bush’s tætteste allierede sendte danske soldater i krig i Irak. Det er imidlertid særdeles vanskeligt at finde en jurist uden for Udenrigsministeriets Folkeretskontor, som Taksøe var chefjurist for i 2003, der vil forsvare hans vurdering, og jeg er ikke bekendt med, at det er lykkedes for nogen journalist i forbindelse med Taksøe-rapportens offentliggørelse at få ham til at svare på kritiske spørgsmål om hans legitimering af Irakkrigen. Og når han ikke vil udtale sig om sit juridiske ansvar for Danmarks invasion af Irak, hænger det formentlig sammen med, at han har en usædvanlig dårlig sag.

Det er et brud på folkeretten, når et land invaderer et andet, med mindre landet selv bliver angrebet. Det er vanskeligt ædrueligt at påstå, at Saddan Hussein var i færd med at invadere Danmark i 2003, og påstanden om, at han havde masseødelæggelsesvåben, viste sig som ventet at være rent amerikansk spin.

Hvis Bush, Blair og Fogh alligevel mente, at Saddam Hussein ud fra en humanitær begrundelse skulle sættes fra magten, skulle de have indhentet Sikkerhedsrådets godkendelse. Det forsøgte Colin Powel op til invasionen, men det mislykkedes. Kina, Rusland og Frankrig nedlagde veto.

Når Taksøe så alligevel fik konstrueret et grundlag for Fogh til at indlemme danske soldater i Irakkrigen, står vi tilbage med et politisk bestillingsarbejde, som fagligt er så tyndt, at det kan undre, at Taksøe overhovedet er kvalificeret til at udrede trådene om dansk udenrigspolitik.

Helt paradoksal bliver rapporten, når den uden at forholde sig til Irakkrigen samtidig kritiserer Rusland for at invadere Krim. Taksøe understreger respekten for basale principper om en international retsorden, staters suverænitet og territoriale integritet, men glemmer helt, at de også måtte gælde for Irak i 2003.

På samme måde kunne Taksøe have analyseret borgerkrigen i Libyen og være nået frem til, at når Libyen i dag er en skrøbelig stat og udskibningssted for flygtninge til Italien, hænger det sammen med Vestens bombardementer og undergravning af det tidligere styre, der om ikke andet kunne holde sammen på landet og forhindre migrationen til Europa.

Hvad angår Mellemøsten og Nordafrika, er rapporten altså blottet for selvkritiske betragtninger over en forfejlet dansk udenrigspolitik.

Den anden problemstilling i Taksøerapporten, som jeg her vil trække frem, er hans analyse af en ny og truende, russisk udenrigspolitik.

Taksøe dæmoniserer Putin og anklager ham for at udfordre Nato og at ville en konfrontation med Vesten i forsøget på at fastslå Ruslands status som stormagt.

Taksøe gør meget lidt ud af at anskue den sikkerhedspolitiske udvikling i Europa efter Murens fald med russiske øjne.

Havde han gjort det, ville han være kommet frem til, at objektivt set er det Nato, der har været den aggressive part. Alle de tidligere Warsawa-pagt lande er nu indlemmet i Nato (og EU). Fra Bulgarien i syd over Rumænien, Ungarn, Slovakiet og Tjekkiet til Polen, Litauen, Letland og Estland i nord. Og Nato har gjort, hvad det kunne for også at få Georgien og Ukraine ind i folden. M.a.o. er den nøgterne magtpolitiske analyse, at Nato gradvist har bevæget sig ind på, hvad Rusland historisk har betragtet som sit geopolitiske interesseområde.

På den måde vender Taksøe tingene på hovedet og når frem til en konklusion mere præget af spin og manipulation end af en gedigen international magtanalyse baseret på et i teoretiske forstand realistisk grundlag.

Taksøes hensigt er imidlertid lige så klar, som den er forstemmende: han vil have tilført det danske militær og udenrigsministeriet flere ressourcer.

Det kan undre ved en læsning af rapporten og dens bilag, at man ikke kan finde data, der sammenligner Ruslands og Natos militære udgifter. Det ville dog have været relevant, såfremt hensigten var at skildre det militære styrkeforhold mellem de to magter med henblik på at vise, at der er behov for en vestlig oprustning.

Jeg er helt på det rene med, at der kan være stor usikkerhed forbundet med at opgøre landenes militære udgifter, men hvis man går til International Institute for Strategic Studies og det svenske SIPRI får man et fingerpeg om styrkeforholdet mellem USA og Rusland. Hos IISS opgøres USA’s militære udgifter til at være mere end 10 gange så store som de russiske: 597 mia $ over for 51mia.$ Hos SIPRI er forskellen lidt mindre, 596 mia $ over for 66 mia $.

Hvis vi dertil lægger f.eks. UK ’s militærudgifter, så er de alene tæt på at være på niveau med Ruslands. Hos IISS er de lidt højere, hos SIPRI lidt lavere.

Derfor er det sagligt set helt uforståeligt, at Taksøe anklager russerne for at være den aggressive part i forhold til Nato og foreslår øgede militære udgifter for at kunne hamle op med Rusland. Taksøe bliver fortaler for en koldkrigstankegang, som der intet belæg er for, og som, hvis den iværksættes, uundgåeligt vil føre til et nyt våbenkapløb.

Der er andre analyser i Taksøe-rapporten, som ikke er uden evner, og som vil kunne benyttes som et solidt grundlag til udformningen af dansk udenrigs – og sikkerhedspolitik, men når det handler om krisen i Mellemøsten og Nordafrika samt Natos forhold til Rusland, er analyserne behæftet med så mange mangler og udeladelser, at de er ubrugelige, hvis man vil have et nøgternt og dækkende billede af, hvad der sker på den internationale politiske scene.
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