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**6 artikler der problematiserer den valgte krigsstrategi overfor ISIS**

Her er en samling på 6 artikler der problematiserer den valgte krigsstrategi overfor ISIS – hentet fra Jan Øbergs facebookside, som kan anbefales hvis man er interesseret I at gennemtænke hvad det er vores regering og Folketing nu har engageret os I – og journalister kan også her hente stof til kritiske spørgsmål til beslutningstagerne:
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► ► **The Real Reason We (USA)Are Bombing Syria**By Dennis J. Kucinich, Former 16-year member of the U.S. Congress (D) and two-time U.S. presidential candidate
A short, concise exposé over the surreal thing called U.S. foreign policy in the Middle East.
- Jan Oberg

<http://www.huffingtonpost.com/dennis-j-kucinich/syria-isis-war_b_5869964.html>

[Dennis J. Kucinich](http://www.huffingtonpost.com/dennis-j-kucinich/) [Become a fan](http://www.huffingtonpost.com/users/becomeFan.php?of=hp_blogger_Dennis%20J.%20Kucinich)

Former 16-year member of the U.S. Congress and two-time U.S. presidential candidate

# The Real Reason We Are Bombing Syria

Posted: 09/23/2014 5:39 pm EDT Updated: 09/24/2014 10:59 am EDT

* + [Share 7535](https://www.facebook.com/sharer/sharer.php?u=http%3A%2F%2Fwww.huffingtonpost.com%2Fdennis-j-kucinich%2Fsyria-isis-war_b_5869964.html)
	+ [Tweet 81](https://twitter.com/intent/tweet?lang=en&text=The+Real+Reason+We+Are+Bombing+Syria+%40HuffPostBlog+%40Dennis_Kucinich+http%3A%2F%2Fhuff.to%2F1ujnkK1)
	+ [Email](http://www.huffingtonpost.com/dennis-j-kucinich/syria-isis-war_b_5869964.html) 206
	+ Comment 247
	+ 

The administration's response to the conjunction of this weekend's People's Climate March and the International Day of Peace?

1) Bomb Syria the following day, to wrest control of the oil from ISIS which gained its foothold directly in the region through the U.S., Saudi Arabia, Qatar, Turkey and Jordan funding and arming ISIS' predecessors in Syria.

2) Send the president to UN General Assembly, where he will inevitably give a rousing speech about climate and peace, while the destruction of the environment and the shattering of world peace is on full display 5,000 miles away.

Nothing better illustrates the bankruptcy of the Obama administration's foreign policy than funding groups that turn on the U.S. again and again, a neo-con fueled cycle of profits for war makers and destruction of ever-shifting "enemies."

The fact can't be refuted: ISIS was born of Western intervention in Iraq and covert action in Syria.

This Frankenstein-like experiment of arming the alleged freedom-seeking Syrian opposition created the monster that roams the region. ISIS and the U.S. have a curious relationship -- mortal enemies that, at the same time, benefit from some of the same events:

a) Ousting former Iraqi President Nouri al Maliki for his refusal to consent to the continued presence of U.S. troops in his country.

b) Regime change in Syria.

c) Arming the Kurds so they can separate from Iraq, a preliminary move to partitioning Iraq.

What a coincidence for war-profiteering neo-cons and the war industry, which has seen its stock rise since last week's congressional vote to fund the rapid expansion of war. We have met the enemy and he isn't only ISIS, he *is us*.

Phase two of the war against Syria is the introduction of 5,000 "moderate" mercenaries (as opposed to immoderate ones), who were trained in Saudi Arabia, the hotbed of Wahhabism, at an initial installment cost of $15 billion. These new "moderates" will replace the old "moderates," who became ISIS, just in time for Halloween.

The administration, in the belief that you can buy, rent, or lease friends where they otherwise do not exist, labor under the vain assumption that our newfound comrades-in-arms will remain in place during their three-year employment period, ignoring the inevitability that those "friends" you hire today could be firing at you tomorrow.

One wonders if Saudi training of these moderate mercenaries will include methods of beheading which were popularized by the Saudi government long before their ISIS progeny took up the grisly practice.

The U.S. is being played.

Qatar and Saudi Arabia can now overtly join with the U.S. in striking Syria, after they have been covertly attempting for years to take down the last secular state in the region. We are now advancing the agenda of the actual Islamic States -- Saudi Arabia and Qatar -- to fight the ersatz Islamic State of ISIS.

Now U.S. bombs and missiles might inadvertently "make the world safe" for theocracy rather than democracy. Today we read reports that Israel has shot down a Syrian warplane, indicating the terrible possibility of a wider regional conflict.

What does this have to do with the security of the 50 States United? Nothing!

Last week Congress acted prematurely in funding a war without following the proscriptions of Article I, Section 8 of the U.S. Constitution. (The day of the vote, [I urged Congress](http://www.huffingtonpost.com/dennis-j-kucinich/8-reasons-why-congress-sh_b_5834814.html) to resist this dangerous and misguided legislation.) But even while the funding was given, the explicit authorization to go to war was not. To authorize a war, Congress must vote for war. It has not done that yet.

To sell its case, the administration is borrowing from the fear mongering tactics of the Bush administration. ISIS poses no direct, immediate threat to the United States -- [The White House even said so yesterday](http://www.huffingtonpost.com/2014/09/23/syria-strikes-threat_n_5868130.html), just hours before bombing commenced - yet we are being sold make-believe about ISIS sleeper cells.

This attack on Syria, under the guise of striking ISIS, is by definition, a war of aggression. It is a violation of international law. It could lead to crimes against humanity and the deaths of untold numbers of innocent civilians. No amount of public relations or smooth talking can change that.

And yes, members of this Democratic administration, including the president who executed this policy, must be held accountable by the International Criminal Court and by the American people, who he serves.

But as we know, war is a powerful and cynical PR tactic. I expect the bombing of Syria will momentarily boost the White House's popularity with self-serving heroic accounts of damage inflicted upon ISIS (and the U.S. equipment they use). Stuffing the November ballot box with bombs and missiles may even help the Democratic Party retain the Senate.

But after the election the voters will discover that the president played into the hands of extremists, hurt civilians, and embroiled our country deep into another conflict in the Middle East.

There were alternatives. The U.S. and the international community could have contained and shrunk ISIS by cutting off its funds and its revenue from sale of oil on the black market. We could have looked to strike a deal with Syria and Iran.

In foreign policy, the administration has failed. Congress has failed. Both the Democratic and Republican Parties have passed the national checkbook to their patrons in the war contracting business. And passed the bill to future generations.

The American people, who in 2008 searched for something redemptive after years of George W. Bush's war, realize in 2014 that hope and change was but a clever slogan. It was used to gain power and to keep it through promoting fear, war, the growth of the National Security state, and an autumnal bonfire of countless billions of tax dollars which fall like leaves from money trees on the banks of the Potomac.

**Follow Dennis J. Kucinich on Twitter:** [**www.twitter.com/Dennis\_Kucinich**](http://www.twitter.com/Dennis_Kucinich)
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**Pressmeddelelse udsendt til godt 2200 mediefolk, forskere og politikere i Danmark og Norge direkte efter Statsministerens tale.**

Regeringens beslutning øger risikoen for terrorhandlinger mod Danmark. Den maa have været overvejet allerede da man solgte idéen til offentligheden om kun en humanitær indsats. Den er et brud paa FN-Erklæringen.

*Danmark maa regne med en mangeaarig indsats og tab af liv – samt tage medansvar for tusinder af dræbte civile fremover. Beslutningen viser at man intet har lært af de fire tidligere, mislykkede, krige og at der ikke findes alternativ ekspertise i Danmark.*

Den sunde fornuft og internationale solidaritet som Danmark for bare 20 aar siden stod for er nu definitivt ødelagt og erstattet af tanketom militarisme som ikke deles af den store majoritet af verdens lande.

En beslutning om at gaa i krig turde være enhver regerings sværeste og mest gennemtænkte beslutning. At Danmark nu skal med i krigen mod ISIS i Irak vil, sammen med vores besættelsesrolle 2003-2007 komme til at fremstaa som den mest skæbnesvangre beslutning i dansk udenrigspolitik siden 1945.

Den 25. august [forudsagde jeg det, statsminister Helle Thorning Schmidt meddelte for et par timer tid siden](http://janoberg.wordpress.com/2014/08/25/hele-folketinget-stotter-militarisme-i-stedet-for-humanitaere-indsatser/) – at Danmark vil gaa ind med F-16 i Irak. Samtlige statsministerens antagelser og argumenter er tvivlsomme, anti-intellektuelle og konstruerede til lejligheden.

1. Der er tale om krig, uanset hvad statsministeren spindoktorer maat kalde det. De terrorister og især civile der vil blive dræbt i hobetal kan kun se det som krig.

2. Aktionen strider imod FN-Erklæringen preambel og Artikel 1 om at fred skal skabes med fredelige midler og først naar alle andre midler har vist sig forgæves kan man bruge militær.

3. Der er allerede tale om mission creep – først skulle Danmark sende humanitær bistand, saa blev det til et Hercules-fly med 55 soldater og nu 7 F-16. Det næste blir sandsynligvis danske soldater paa landjorden sammen med andre lande, der ogsaa benægter denne mulighed. For saadan er krigens love.

4. Der vil blive tale om en aarelang krig fordi ISIS ikke bare er en lille gruppe terrorister men fordi det har omfattende finansiering fra vores egne venner som Saudi-Arabien og fordi de har avancerede vaaben og militær ekspertise. Statsministerens taler om dette som om det var en kortere, afgrænset indsats.

5. ISIS er et resultat af cirka 100 aars vestlig politik, bedrag og krige i Mellemøsten. Læs iransk fødte Oxford professor og TFF Associerede, [Farhang Jahanpour’s analyse hér](http://blog.transnational.org/2014/09/the-threat-of-isis-should-be-taken-seriously/).

6. USAs og nu Danmarks aktion vil i lyset af punkt 5 kun – kun – skabe flere terrorister og give benzin til terrorismens baal. At slaa terrorister ihjel uden at kere sig det mindste om terrorismens aarsager og ideologi er kortsigtet og vil vise sig selvdestruktivt.

7. Den danske regering sætter med sin tætte og blinde følgen USA – det i Mellemøsten mest forhadte land – Danmark paa ISIS maalliste.

Takket være sit misforstaaede verdensbillede og manglende fornemmelse for psykologi øger denne beslutning risikoen for at frygtelige hævngerninger vil udfolde sig mod Danmark – ogsaa set i forlængelse af Muhammed-tegningerme, vores krigsdeltagelse i Afghanistan, Irak og Libyen.

Det er ellers en statsledelses opgave at betrygge sin befolkning mest mulig men her sætter man solidariteten med USAs strategiløse krigsføring over hensynet til danskernes fremtidige sikkerhed.

8. Der findes i Danmark en altfor stor samstemmighed mellem militære, industrielle, politiske og (statsligt financieret) forskningsmæssige vinkler og antagelser. Uafhængige, alternative perspektiver enten findes ikke eller bliver ikke lyttet til. Det har at gøre med MIMAK – det Militær-Industrielle-Medie-Akademiske Kompleks, som siden 1975 har udviklet sig i Danmark.

I næste uge vil vi derfor se Folketinget sige “Ja til krig ogsaa med F16″ (maaske med undtagelse af Enhedslisten) hvilket indebærer at demokratiet ikke fungerer. For der er en opinion i Danmark, der ikke ønsker Danmark involveret i krig for 5. gang efter vores deltagelse i Jugoslavien, Afghanistan, Irak, Libyen.

<http://blog.transnational.org/2014/09/the-threat-of-isis-should-be-taken-seriously/>
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A shorter version of this article was published by IPS

**The Origins**

When all of a sudden ISIS (Islamic State in Iraq and Sham) emerged on the scene, and in a matter of days occupied large swathes of mainly Sunni-inhabited parts of Iraq and Syria, including Iraq’s second city Mosul and Saddam Hussein’s birthplace Tikrit and called itself the Islamic State, many people, not least Western politicians and intelligence services, were taken by surprise.

This feeling of shock and repeated reversals in the past has been due to widespread ignorance or the willful neglect of history, and general unwillingness by politicians and pundits to look at the reality as it is or to explore the root causes of the issues in the Middle East from a historical, religious and ethnic point of view.

Most politicians have been afflicted by short-termism and they stumble from one crisis to the next without an overall strategy and without the ability to look beyond their noses.

Unlike the western world, in the Middle East religion still plays a dominant role in people’s lives. When talking about Sunni and Shia divisions we should not be thinking of the differences between Catholics and Protestants in the contemporary West, but should throw our mind back at Europe’s wars of religion (1524-1648) that proved to be among the most vicious and deadly wars in history.

Just as the Hundred Years war in Europe was not based only on religion, the Sunni-Shia conflicts in the Middle East too have diverse causes, but are often intensified by religious differences. At least, various groups use religion as an excuse and as a rallying call to mobilize their forces against their opponents.

Ever since the American encouragement of Saudi and Pakistani authorities to organize and use the Mujahidin (literally the jihadi fighters) following the Soviet invasion of Afghanistan in 1979, to the rise of Al Qaeda and the terrorist attacks on 9/11, followed by the invasion of Afghanistan in 2001 and Iraq in 2003, and military involvement in Pakistan, Yemen, Somalia, Libya, Syria and elsewhere, it seems that the United States has had the reverse effect of the Midas touch, in the sense that whichever crisis she has touched has turned to dust.

Now, with the rise of ISIS and other terrorist organizations, the entire Middle East is on fire. It would be the height of folly to dismiss or underestimate this movement as a local uprising that will disappear by itself, and to ignore its appeal to a large number of marginalized and disillusioned Sunni militants.

In view of its ideology, fanaticism, ruthlessness, the size of the territories that it has already occupied, and its regional and perhaps even global ambitions, ISIS can be regarded as the greatest threat since the Second World War and one that could change the map of the Middle East and the post-Sykes-Picot geography of the entire region, and challenge Western interests in the Persian Gulf and beyond.

In order to understand the origins of this terrorist organization and the threat that it poses, it is essential to have a quick look at the religious and historical causes behind it and the current conflicts that are raging in the Middle East.

**The role of Islam**

When Islam appeared in the deserts of Arabia in the early part of the seventh century AD, with an uncompromising message of Monotheism and the slogan “there is no god but Allah and Muhammad is the Prophet of God”, it changed the plight of the Arabs in the Arabian Peninsula and formed a religion and a civilization that even now claims upward of 1.5 billion adherents in all parts of the world, and forms the majority faith in 57 countries that are members of the Islamic Cooperation Organization.

Muslims also form growing and vociferous minorities in most Western countries. The religion that emerged out of Arabia formed some of the greatest empires that the world has ever seen and has been responsible for the creation of what is now known as the Arab world.

Islam changed the religion, the language, and the culture of a large number of non-Arab nations in the Middle East and North Africa who now are Muslims, speak Arabic and form a part of the 350-million strong Arab world.

Contrary to many previous prophets who did not see the success of their mission during their own lifetime, in the case of Islam not only did Muhammad manage to unite the Arabs in the name of Islam in the entire Arabian Peninsula, but he even managed to form a state and ruled over the converted Muslims both as their prophet, as well as their ruler.

The creation of the Islamic umma or community during Muhammad’s lifetime in Medina and later on in the whole of Arabia is a unique occurrence in the history of religion.

Consequently, while most religions look forward to an ideal state or to “the Kingdom of God” as a future realization of their religious dreams, Muslims look back at the period of Muhammad’s rule in Arabia as the ideal state.

Therefore, what a pious Muslim wishes to do is to look back at the life and teachings of the Prophet, and especially his rule in Arabia and take it as the highest standard of an ideal religious government. This is why the Salafis, namely those who turn to salaf or the early fathers and ancestors, have always proved so attractive to many fundamentalist Muslims. Being a Salafi is a call to Muslims to reject the modern world and to follow the example of the Prophet and the early caliphs.

**The rise of the Caliphate**

Muhammad’s death (on 8 June 631) shocked his followers and created a great deal of confusion about what had to be done after him and how anyone could fulfill his role both as a political and more importantly as a religious leader. The majority of his followers opted for the age-old tribal habit of the elders selecting one of the most senior members of the clan as his successor.

Thus, Abu-Bakr who was the most senior member among his followers and who had migrated with Muhammad as his sole companion from Mecca to Medina was chosen as the first caliph (Khalifa or vice-gerent of the prophet).

It is important to stress that this post did not carry with it any religious distinction, and the first caliph was in no way seen as the spiritual heir to the Prophet. Indeed, the second caliph Umar was called khalifat al-Khalifa, or the vice-gerent of the caliph and not of the Prophet. The first four caliphs, Abu Bakr, Umar, Othman and Ali, collectively came to be known as Khulafa’ Rashidun (the rightly-guided caliphs, often referred to as Orthodox Caliphs in the West).

However, right from the start, a group of Muslims, mainly the members of Muhammad’s family, rejected the choice of the caliphs, and they maintained that succession to Muhammad was both a spiritual as well as a temporal function. They believed that Ali, Muhammad’s son-in-law and cousin, possessed those qualities and furthermore he had been chosen by Muhammad as his spiritual and temporal successor, and that the caliphate had to continue in his family line.

Shortly before his death, Muhammad gathered around 100,000 Muslims returning from pilgrimage to Mecca, at a place called al-Ghadir Khumm, and in a sermon to his followers he raised Ali’s hand saying “Man kuntu mawlahu fa hadha Aliyun mawlahu” (whoever takes me as his Mawla should also take Ali as his Mawla).

However, there is a great deal of controversy about the meaning of that term.

Many believe that it simply meant friend, and it was an expression of Muhammad’s affection for his son-in-law, but the Shiites maintain that Muhammad was in fact appointing Ali as his successor, by calling him a mawla, a guide, leader or Imam. It should be noted that Ali himself ultimately accepted the appointment of Abu-Bakr and Umar as caliphs and worked closely with them, but disagreement intensified under the third caliph Othman who was assassinated, allegedly by some supporters of Ali.

Although Ali was appointed as the fourth caliph, clashes continued with the supporters of the slain Othman and his powerful Umayyad clan, and Ali in turn was assassinated by some ultra-fanatical Muslims known as Khawarij (literally those who went out or seceded).

Consequently, during the lifetime of the last two Orthodox Caliphs we see the first example of an internal or civil war among Muslims over theological issues. It is a sobering thought that out of the four Orthodox Caliphs, the last three were assassinated due to sectarian differences.

Ali’s death led to the establishment of the Umayyad Caliphate (661-750), based in Damascus. Thus, the center of Islamic power moved permanently away from Arabia, first to Damascus that had been a part of the Byzantine Empire, and later under the Abbasids (750-1517) to Baghdad, which is an Old Persian word meaning “God-given” and was close to the Persian Sassanid capital at Ctesiphon.

The Umayyad Caliphate formed the second of the four major Islamic caliphates, and although all of them used the term caliphate, nevertheless, the Umayyads, the Abbasids and the Ottomans should be regarded mainly as empires rather than as caliphates.

Under these caliphates Islam expanded far from Arabia and formed the Islamic world stretching from parts of the Byzantine Empire, including Jerusalem, Egypt, Syria and North Africa, and later on from Spain to practically the entire Persian Empire including a large part of the Indian Subcontinent, right up to the walls of China.

After the Mongol invasion and destruction of Baghdad in 1258 and the collapse of the mighty Abbasids caliphate, when Baghdad served as the center of power, learning, and civilization, some remnants of the Abbasids known as the Mamluk formed a weak form of caliphate in Cairo (1261-1517), but they were a pale imitation of the Abbasids and their authority was mainly confined to religious matters.

However, when in 1516-17 the armies of the Ottoman Sultan Selim I captured Syria, Palestine, Egypt, and Muslim holy places in Arabia, the sultan assumed the title of caliph, and therefore the Ottoman Empire was also regarded a Sunni caliphate.

Although all Muslims, especially many Arabs, did not recognize the Ottoman rule as a caliphate, nevertheless, the caliphate continued at least in name until the fall of the Ottoman Empire after the First World War when the caliphate was officially abolished in 1922.

The fall of the last powerful Islamic empire was not only traumatic from a political and military point of view but, with the end of the caliphate, the Sunnis lost a unifying religious authority as well.

It is very difficult for many Westerners to understand the feeling of hurt and humiliation that many Sunni Muslims feel as the result of what they have suffered in the past 100 years.

To get an idea of the scale of that loss, they should imagine that a mighty Christian empire that had lasted for many centuries had fallen as the result of Muslim conquest and that, in addition to the loss of the empire, the papacy had also been abolished at the same time.

With the end of the caliphate, Sunni countries were left rudderless, to be divided between various foreign powers who imposed their economic, military and cultural domination, as well as their beliefs and their way of life on them. The feeling of hurt and humiliation that many Muslims have felt since the fall of the Ottoman Empire, and the strong longing for its reinstatement, still continues among the more fundamentalist Sunnis.

**Western betrayal and colonialism**

To add insult to injury, before the collapse of the Ottoman Empire Western powers, especially Great Britain, had promised the Arabs that if they would rise up against the Ottomans, after the war they would be allowed to form an Islamic caliphate in the area comprising all the Arab lands ruled by the Ottoman Empire.

A study of various documents and insincere promises made to the Arabs, from the Kitchener–Hussein Letter in 1914, to the McMahon–Hussein Correspondence in 1915, the Sykes-Picot agreement in 1916, the Balfour Declaration in 1917, and the Declaration to the Seven in 1918 paints a picture of deliberate lies, betrayals and deceit.

For instance, in the agreement between Lord Herbert Kitchener, British Governor of Egypt and later Minister of War, and Faisal bin Hussein, a member of the Hashemite Dynasty, King of Greater Syria in 1920 and later King of Iraq from 1921-33, Kitchener promised that if the Amir and the “Arab Nation” supported Britain in the war, the British would recognize and support the independence of the Amirate.

“It may be,” he concluded, “that an Arab of the true race will assume the Caliphate at Mecca or Medina and so good may come by the help of God out of all the evil that is now occurring”.

In the exchange of letters between the Sherif of Mecca, Husayn bin Ali, and Sir Henry McMahon, British High Commissioner in Egypt, concerning the future political status of the lands under the Ottoman Empire, McMahon wrote: “I am empowered in the name of the Government of Great Britain to give the following assurance and make the following reply to your letter … Great Britain is prepared to recognize and support the independence of the Arabs within the territories in the limits and boundaries proposed by the Sherif of Mecca.”

Not only were these promises not fulfilled, but as part of the Sykes-Picot agreement on 16 May 1916, Britain and France secretly plotted to divide the Arab lands between them and they even promised Istanbul to Russia.

Not only was a unified Arab caliphate not formed, but the Balfour Declaration generously offered a part of Arab territory that Britain did not possess to the Zionists, to form “a national home for the Jewish people … it being clearly understood that nothing shall be done which may prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine, or the rights and political status enjoyed by Jews in any other country.”

In Winston Churchill’s words, Britain sold one piece of real estate (which was not hers in the first place) to two people at the same time.

**The failure of military rule**

The age of colonialism came to an end almost uniformly by military coups involving officers who had the ability to fight against foreign occupation.

From the campaigns of general Kemal Ataturk in Turkey, to the rise of Colonel Gamal Abdel Naser in Egypt, Colonel Mu’ammar Qadhafi in Libya, the military coups in Iraq and Syria that later led to the establishment of the Ba’thist governments of Hafiz al-Asad in Syria and Brigadier Abd al-Karim Qasim, Colonel Abdul Salam Arif and Saddam Hussein in Iraq, etc., practically all Middle Eastern countries achieve their independence as the result of military coups.

While the new military leaders managed to establish some order through the barrel of the gun, they were completely ignorant of historical, religious and cultural backgrounds of their nations and totally alien to any concept of democracy and human rights.

In the absence of any civil society, democratic traditions and social freedom, the only path that was open to the masses that wished to mobilize against the rule of their military dictators was to turn to religion and use the mosques as their headquarters.

The rise of religious movements, such as the Muslim Brotherhood in Egypt, Ennahda Movement in Tunisia, FIS in Algeria, Al-Da’wah in Iraq, etc., were seen as a major threat by the military rulers and were ruthlessly suppressed.

The main tragedy of modern Middle Eastern regimes has been that they have been unable not only to involve the Islamist movements in government, but they have even failed to involve them in the society in any meaningful way.

This is why after repeated defeats, divisions and humiliation, there has always been a longing among militant Sunni Muslims, especially Arabs whose countries were artificially divided and dominated by Western colonialism and later by military dictators, for the revival of the caliphate.

When the word Islamic caliphate is uttered, even many secular Sunnis get a burst of adrenaline. The failure of military dictatorships and the marginalization and even the elimination of religiously oriented groups have led to the rise of vicious extremism and terrorism.

The terrorist group ISIS is making use of this situation and is basing its appeal on the reinstatement of the caliphate.
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# Hvor er mediernes kritiske spørgsmål om krigen?

## Der er en fælles uvilje mod at diskutere Danmarks rolle i krigen mod Islamisk Stat.

Hanne Jørndrup medieforsker

#### Blå bog

##### Hanne Jørndrup

Hanne Jørndrup er medieforsker og lektor i journalistik på Roskilde Universitet.

Hun skrev ph.d.-afhandling om danske avisers dækning af krigen i Irak i 2003.

Krig er politik med andre midler, konstaterede den preussiske general og krigsanalytiker Carl von Clausewitz i 1832 i sit berømte hovedværk ’Om krig’, og de sidste par årtier har krig i stor stil været et politisk middel, som danske politikere i skiftende regeringer har anvendt.

Nu er vi på den igen. Dårligt er bagtroppen fra Afghanistan landet i Danmark, førend vi atter sender danske fly af sted, denne gang for at bekæmpe Islamisk Stat (IS) i det nordlige Irak. Danmark besluttede i august at sende et transportfly af sted, og i dag fortalte statsminister Helle Thorning-Schmidt (S), at Danmark vil bidrage med syv F-16-kampfly til den amerikanskledede koalition.

Fra dansk side har man således endnu engang valgt krigen som middel til at nå bestemte politiske mål i verden. Selv om Danmark ikke har udsendt en officiel krigserklæring, så er der i Clausewitz’ optik tale om krig, idet man søger at nå de politiske mål gennem brug af militær magt eller truslen om samme.

I dette tilfælde er regeringens mål med krigsindsatsen at bekæmpe den rabiate islamiske bevægelse, der betragtes som dels et destabiliserende antidemokratisk element i især Irak og Syrien, dels som en terrortrussel over for vestlige samfund, herunder Danmark.

Set fra en medieforskers synspunkt er det interessante spørgsmål her, hvordan medierne dækker beslutningen om endnu en dansk Irakkrig.

Stiller journalisterne spørgsmål til den valgte politik, forstået som både de valgte politiske *midler* og det politiske *mål* med indsatsen? Husker danske journalister og medier helt grundlæggende at behandle dette som politik?

Det forudsigelige svar er desværre nok nej eller kun i stærkt begrænset form. Grunden hertil ligger både i journalistikkens afhængighed af det politiske system og i den historik, der har udviklet sig igennem de sidste årtiers aktivistiske danske udenrigspolitik.

Uden kritik fra politisk hold tørrer den kritiske stemme i journalistikken hurtigt ud

En udvikling, hvor de kritiske spørgsmål til den førte politiks mål og midler i hovedsagen har været fraværende, og hvor både politikere, medier og befolkning har udvist en fælles uvilje mod at diskutere spørgsmålet.

Lakmusprøven for dette argument er, at dansk krigsdeltagelse ikke har stået højt på dagsordenen ved et eneste af de folketingsvalg, der har været afholdt siden starten af 00’erne. Når vi skal vælge vore politikere, betyder krigene i Afghanistan, Irak og Libyen øjensynlig ingenting, ligesom heller ingen af de politiske partier har haft krigsindsatsen som topprioritet i deres valgkamp.

Så journalistikken kæmper med hårde odds, hvis der skal stilles kritiske spørgsmål til dansk krigsindsats: Der er hverken nogen, der gider at tale om det, ej heller nogen, der gider at høre om det. Og især den manglende talelyst begrænser journalistikkens kritiske råderum.

Ser vi nærmere på, hvordan nyheden om den nyeste danske krigsindsats er blevet fortalt i de danske aviser, så har historien været dækket bredt. Der er også blevet stillet enkelte spørgsmål til politikere om, hvorvidt endnu et dansk krigsengagement nu er en god idé.

Men fra politisk hold fejes disse spørgsmål hurtigt af banen med et argument om, at noget bør gøres, inden det rabiate kalifat breder sig til hele Mellemøsten og sender terrorceller til Europa og USA.

Journalistikken kæmper med hårde odds, hvis der skal stilles kritiske spørgsmål til dansk krigsindsats: Der er hverken nogen, der gider at tale om det, ej heller nogen, der gider at høre om det

Herefter forstummer de kritiske spørgsmål om, hvorvidt krig er et hensigtsmæssigt middel, eller om målet er relevant for dansk politik, fordi journalistikken mangler opbakning fra kritiske kilder.

På tværs af de politiske skel er der konsensus om, at Danmark bør følge USA i krigen mod islamismen, og de få kritiske stemmer på Christiansborg kritiserer strategien frem for selve krigsdeltagelsen med argumenter om, at man burde have gået ind i Syrien tidligere, eller påpeger, at alliancen består af vanvittige diktaturer.

Uden nævneværdig kritik fra politisk hold tørrer den kritiske stemme i journalistikken hurtigt ud, og den krigsmodstand, der måtte findes i befolkningen, repræsenteres ofte ved forfatteren Carsten Jensens enmandshær.

**LÆS OGSÅ**[Wonderful Danmark på vej i nye hyggekrige](http://politiken.dk/debat/kroniken/ECE2388278/wonderful-danmark-paa-vej-i-nye-hyggekrige/)

I stedet forfølger journalistikken de spørgsmål, som de politiske partier gerne vil tale om, nemlig dæmoniseringen af IS samt spørgsmålet om, hvordan man kan forhindre unge danskere i at rejse til Syrien og tilslutte sig IS.

Selv om IS med sine henrettelsesvideoer har gjort sit til at opbygge skrækscenariet af radikal islamisme, så forstærker journalistikken dæmoniseringen ved at fylde på med gruopvækkende beskrivelser af det »bestialske« fundamentalistiske »rædselsregime« og historier om danske unge, der pludselig bliver fanget af IS’ propaganda og skifter skoletasken ud med en Kalasjnikov.

Både historier om IS’ ugerninger og de unge danske krigere er oplagte nyhedshistorier med rigelige mængder af konflikt, sensation og identifikation, hvorfor det ikke kan undre, at journalister vælger disse. Men når vægten bliver lagt på at dæmonisere fjenden og bekræfte frygten for, at IS kommer til Danmark, ja, så medvirker journalistikken til at skabe opbakning om krigens politiske mål og retfærdiggøre krigen som middel.

I stedet for at behandle den danske krigsdeltagelse som et politisk spørgsmål bliver journalistikken selv en del af politikken ved at legitimere det politiske mål og valget af politiske midler.
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[Isabel Bramsen](https://www.facebook.com/isabel.bramsen), TFF Associeret
Modstanden mod Danmarks gentagne, forfejlede krigseventyr vil vokse. Vi håber begge meget på din støtte og at du spreder modargumenter så langt omkring som DU kan. Tack!

<http://jyllands-posten.dk/politik/ECE7057550/konfliktforsker-danmark-risikerer-at-skabe-endnu-flere-terrorister/>

# Konfliktforsker: Danmark risikerer at skabe endnu flere terrorister

AF Steen A. Jørgenssen

Stik mod hensigten risikerer Danmarks indsats i Irak at skabe endnu flere terrorister, vurderer konfliktforsker.



Krisen i Irak

* FN vurderer, at over 1,5 mio. mennesker i det nordlige Irak i øjeblikket har behov for humanitær bistand.
* Islamisk Stat (IS) har systematisk begået overgreb og masse- henrettelser siden gruppen indledte en storstilet offensiv i det nordlige Irak i juni.
* Siden da er yderligere hundredetusinder fordrevet fra deres hjem.
* FN anslår, at op mod 1,2 millioner mennesker er internt fordrevne i regionen, men tallet er usikkert, understreges det.

Danmark risikerer at være med til at skabe endnu flere terrorister og samtidig øge terrortruslen mod danske mål yderligere.

Det er den dystre analyse fra Isabel Bramsen, ph.d. stipendiat og formand for Rådet for International Konfliktløsning (RIKO), efter et overvældende flertal i Folketinget fredag har givet opbakning til at Danmark [sender syv F-16-fly ind i kampen mod Islamisk Stat](http://jyllands-posten.dk/politik/ECE7057462/140-danskere-skal-udsendes-i-kampen-mod-islamisk-stat/) i Irak som en del af den voksende internationale koalition.

"Risikoen ved endnu engang at involvere os i en konflikt i Mellemøsten, som kan være svær at komme ud af, er, at vi skaber endnu flere terrorister," siger Isabel Bramsen.

RIKO er en uafhængig tænketank, der arbejder for at fremme ikke-voldelige løsninger på internationale konflikter.

LÆS OGSÅ [140 danskere skal udsendes i kampen mod Islamisk Stat](http://jyllands-posten.dk/eceRedirect?articleId=7057462)

Foreløbig har Danmark planer om, at de danske fly skal udsendes i op til 12 måneder med et mandskab på omkring 140 personer. Målet er indtil videre at bekæmpe IS-gruppen og beskytte de civile, som lider nød i de terroriserede områder i det nordlige Irak.

Isabel Bramsen vurderer dog ikke, at der på nuværende tidspunkt foreligger en tilstrækkelig exitstrategi for indsatsen mod Islamisk Stat.

"Det vil højst sandsynligt komme til at trække ud igen," siger hun og fortsætter:

"Når vi går aktivt ind i kampen mod IS vil det forøge terrorrisikoen mod Danmark, hvilket er en smule absurd, fordi vi netop gør det for at reducerede terrorrisikoen."

LÆS OGSÅ [Thorning: Danske kampfly skal bombe Islamisk Stat i Irak](http://jyllands-posten.dk/eceRedirect?articleId=7057011)

Samtidig vil Vestens bombekampagne mod de koldblodige islamister formentlig give IS et endnu stærkere hvervegrundlag til at rekruttere nye støtter, vurderer hun.

På spørgsmål om der overhovedet kan komme noget godt ud af indsatsen i Irak, svarer hun:

"Man kan nok slå IS tilbage i Irak, men i Syrien er det meget problematisk. Der er konflikten meget mere kompliceret, og hvis man bevæbner én gruppe oprørere kan man ikke nødvendigvis vide, hvilke hænder våbnene falder i."

[](http://www.jyllands-posten.dk/premium/international/article7027400.ece/alternates/h-free/Islamisk-stat_adw.eps)

8. august begyndte USA at bombe IS-mål i Irak, og onsdag i denne uge udvidede USA sammen med de arabiske koalitionspartnere bombekampagnen til også at omfatte Syrien.

Den bedste løsning på konflikten vil med Isabel Bramsens øjne være hvis det internationale samfund kan acceptere at tage Syriens forhadte præsident Assad med på holdet og indgå en samlet fredaftale uden om IS.

Samtlige partier i Folketinget på nær Enhedslisten og Uffe Elbæk fra partiet Alternativet bakker op om at sende danske kampfly mod Irak. Den endelige beslutning ventes at blive vedtaget i Folketinget i næste uge.

**Hvad mener du? Er det den rigtige beslutning, at Danmark igen er på vej ind i en militær konflikt i Irak? Deltag i debatten nedenfor.**
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# Militære eksperter dominerer i mediebilledet

Fredsforskeren er forsvundet, og det slår tydeligt igennem i mediernes dækning af konflikter, hvor kilder med et militært perspektiv er blevet dominerende, viser Informations optælling

Markant færre fredsforskere optrådte i mediedækningen op til krigen i Libyen 2011 i forhold til mediedækningen op til Kosovo-krigen 1999. De militære kilder har fået mere plads og bliver ifølge ekspert oftest præsenteret som ekspertkilder, ikke partskilder – og dermed forsvinder en del af kritikken.

Mads Nissen

28. oktober 2013

[Kommentarer (21)](http://www.information.dk/476588#kommentarer)

Der er sket et skift i typen af eksperter, som medierne bruger til at beskrive situationen op til selve beslutningen om at gå i krig.

Information har søgt i artikelarkiverne fra de fire dagblade Politiken, Berlingske, Jyllands-Posten og Information i 14 dage op til to forskellige militære indgreb: Natos operation i Kosovo i 1999 og alliancens bombardement af Libyen i 2011. Og mens debatten i ugerne op til Kosovo-krigen var domineret af kilder uden for forsvaret, var der i 2011 en overvægt af kilder med et militært perspektiv i debatten om borgerkrigen i Libyen.

Ifølge lektor og leder af journalistuddannelsen ved Roskilde Universitet (RUC), Mark Ørsten, er skiftet ikke overraskende. Sammen med en kollega står han selv bag en af flere undersøgelser af mediernes dækning af krigene i Irak og Afghanistan:

» Og alle de her studier viser også, at det især er de militære eksperter sammen med politikerne, der dominerer,« siger Mark Ørsten.

I ugerne op til den militære intervention i Kosovo havde de fire aviser ved 17 lejligheder fat i ekspertkilder, viser Informations optælling. 13 gange var der tale om ’civile’ kilder såsom universitetsforskere med speciale i Balkan og fredsforskere, mens kun fire af kilderne kom fra forsvaret i form af militærfolk eller forskere fra forsvarets egen forskningsinstitution, Forsvarsakademiet. Til sammenligning var der brugt eksperter 34 gange i ugerne op til den militære intervention i Libyen, som Folketinget besluttede at støtte med fire F16-jagerfly den 19. marts 2011. Her var antallet af ’civile’ kilder faldet til ni, mens kilderne seks gange var direkte ansat af forsvaret, og 13 gange kom fra Center for Militære Studier. Centret var inden sin flytning fra Forsvarsakademiet til Københavns Universitet i 2010 kendt som Dansk Institut for Militære Studier. Og det er stadig finansieret via forsvarsforliget for at »varetage analyseopgaver for forsvarsforligskredsen og Forsvarsministeriet samt varetage forskningsbaseret undervisning for forsvarets undervisningsinstitutioner og bidrage til efter- og videreuddannelse og forskeruddannelse«, men blev netop flyttet fra Forsvarsakademiet i 2010 for at sikre armslængde i forhold til forsvaret.

De sidste seks kilder i 2011 var eksperter fra Dansk Institut for Internationale Studier (DIIS), der også er en selvstændig forskningsinstitution, men finansieret via Udenrigsministeriet og Forsvarsministeriet i fællesskab, og DIIS leverer også målrettet forskning på vegne af dem.

#### Få fredsforskere tilgængelige

Udviklingen i mediernes kildebrug bekræfter en tendens, som Information satte fokus på i lørdagens Moderne Tider: Fredsforskningen i Danmark er trængt i baggrunden af mere militært orienterede forskningsinstitutioner. Op mod Balkankrigen blev de civile kilder således i vid udstrækning omtalt som »fredsforskere«, kom fra Center for Freds- og Konfliktforskning, Center for Konfliktløsning eller Institut for Menneskerettigheder, mens det som nævnt især var Center for Militære Studier, der blev brugt op mod krigen i Libyen.

»Så udviklingen kan også bare være en afspejling af, hvilke forskere der er tilgængelige. Der har jo været en oprustning i de dele af forskningen, der relaterer sig til det militære. Så billedet er også en afspejling af, at freds- og konfliktforskningen fylder mindre i dag,« vurderer professor i journalistik og statskundskab, Erik Albæk, fra Syddansk Universitet.

Samme opfattelse har studieleder Mark Ørsten fra RUC’s journalistuddannelse: »Jeg så Jan Øberg (dansk leder og grundlægger af Den Transnationale Stiftelse for Freds- og Fremtidsforskning i Lund siden 1986, red.) i forbindelse med Nobels fredspris forleden, og jeg tror, at det var første gang i ti år, jeg så ham i medierne,« konstaterer han:

»Fredsforskning var jo mest noget, der var populært under den kolde krig. Hvis man endelig skal finde fredsforskere i dag, skal man typisk til Sverige og Norge eller andre steder i udlandet. Og det er jo en barriere, når man skal have fat i kilder.«

Samtidig viser forskningen ifølge Mark Ørsten, at særligt én faktor er bestemmende for mediernes valg af kilder op til militære konflikter, nemlig om der er enighed på politisk plan.

»Hvis politikerne er uenige, er der typisk mange flere forskellige kilder i medierne, fordi der ganske simpelt er større debat.«

Han nævner aktionen mod Muammar Gaddafi i Libyen som et eksempel på en konflikt med bred politisk tilslutning fra samtlige partier i Folketinget.

»Alle rakte hånden op. Og det betyder selvfølgelig, at når der er meget stærk politisk konsensus, så leder medierne ikke efter kritiske røster. Der ville fredsforskere for eksempel have været nogle af dem, man kunne have gravet frem,« siger Mark Ørsten.

#### En anden slags konflikt

Det er dog ikke alle 1980’erne og 1990’ernes fredsforskere, der er forsvundet fra den offentlige debat, viser Informations optælling. Ganske vist er tidligere markante stemmer som Jan Øberg og Else Hammerich, (grundlægger af Center for Konfliktløsning i 1983, red.), næsten forsvundet ud af den danske debat. Men eksempelvis nuværende professor Ole Wæver fra Københavns Universitet optrådte både i debatten op til Kosovo-krigen og inden aktionen i Libyen. Forskellen er bare, at hvor han i 1999 blev omtalt som »fredsforsker« og »freds- og konfliktforsker«, er han i dag primært kendt i medierne som »professor i international politik«. Så det er ikke, fordi alle fortidens fredsforskere er forsvundet – nogle af dem har bare fået en anden titel.

Et andet eksempel er Mikkel Vedby Rasmussen, professor og leder af Center for Militære Studier, der tidligere har skrevet ph.d. om fredsslutninger. Da debatten rasede om et muligt indgreb i Syrien tidligere på året, oplevede centret en konstant strøm af mediehenvendelser. Alene i løbet af en enkelt uge optrådte Center for Militære Studier 260 gange i mediedatabasen Infomedia.

»Jeg vil tro, at jeg svarede på halvdelen af de henvendelser, jeg fik der. Ellers kunne jeg nok ikke have lavet andet,« fortæller han.

»Der er også et massivt pres for bare at få nogen til at sige et eller andet. Og som ekspert er der også grund til at være grundig med, hvad man ikke skal sige noget om.«

Selv om Center for Militære Studier i udgangspunktet forsker i den militære magt og sammenhængen med sikkerhedspolitikken i øvrigt, gjorde Mikkel Vedby Rasmussen sig også til talsmand for krigskritikken i forbindelse med Libyen-konflikten. Det skete blandt andet i flere kronikker i Berlingske Tidende, hvor han forsøgte at stille nogle af de kritiske spørgsmål – blandt andet hvad det militære mål med en operation i Libyen egentlig skulle være. Han stillede spørgsmål, som ikke kom frem i den konsensusprægede politiske debat. En debat, der ifølge Mikkel Vedby Rasmussen i høj grad også udfolder sig på grundlag af en helt anden verdensopfattelse end i slutningen af 1990’erne.

»Der er jo en stor forskel på i dag og 1999. Siden 2001 har vi i langt højere grad betragtet os som en del af den globale usikkerhed, og Danmark har beskæftiget sig meget mere med den ’skarpe’ del af udenrigspolitikken. Det afspejler sig også i medierne,« siger han.

Både studieleder Mark Ørsten fra RUC og professor Erik Albæk lægger også vægt på nogle af de strukturelle forskelle på de to konflikter.

»Kildevalget kommer jo også meget an på, hvad den offentlige diskussion drejede sig om. I Kosovo-konflikten var det også et spørgsmål om, at vi havde to forskellige befolkningsgrupper, der stod over for hinanden. Det var ikke tilfældet i Libyen, og det kan betyde, at det er nogle helt andre spørgsmål, der skal stilles, når det eksempelvis handler om, hvordan man skal få serbere og kosovoalbanerne til leve fredeligt sammen, end når det handler om, hvordan man får Gaddafi væk,« siger Erik Albæk.

Dertil kommer, at Kosovo-krigen fandt sted i den aktive udenrigspolitiks første år, påpeger Mark Ørsten. I den mellemliggende periode har forsvaret haft god lejlighed til at »øve sig i mange år med god succes« i at kommunikere med omverdenen.

»Den professionelle forsvarskommunikation var på ingen måde lige så meget oppe i gear i ’98-’99, som den var ved Libyen,« siger han.

Det får dog også Mark Ørsten til at løfte en formanende pegefinger. Sammen med en kollega har han analyseret, hvordan især folk fra Forsvarsakademiet er blevet brugt som kilder i medierne i forbindelse med militære konflikter.

»De bliver typisk præsenteret som en ekspertkilde i stedet for partskilde, selv om Forsvarsakademiet er en del af forsvaret. Og dermed forsvinder også en del af kritikken af, hvad der kan ligge bag kildens udsagn. Det er jo til en vis grad manglende journalistisk kildekritik. Men krigsdækningen bliver også meget teknisk og kommer nemt til at handle om våben og strategier. Og får en mere militaristisk diskurs, simpelthen. Og mere fokus på våben.«